

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

27 mei 2019

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie:

dhr. W.T. Honing, dhr. B. Belder;

Namens de LVS-fractie:

dhr. M. Liedekerken;

Namens fractie ONS Leiden:

dhr. T.H.W. Korvinus, mw. A. van Zuijlen, mw. C.J.L. Boissevain;

Namens de Onafhankelijken:

mr. drs. M.T. Beumers, drs. A. Koning, mr. dr. B.C. Labuschagne;

Namens de PP-fractie:

mr. G.J.A. Geertjes, mr. dr. E.S. Daalder, mw. C.G.M. van Loon-van der Tol.

Van het faculteitsbestuur:

mw. prof. dr. L.J. van den Herik (voorzitter), prof. dr. mr. T. Liefwaard, dhr. D.H.J.H. Hoitink, mw. J.C.A. Rozenboom (assessor)

Van het faculteitsbureau:

mw. drs. H. Houweling (griffier), mw. V.C. Versluis-Blankestijn (notulist); Mw. dr. A.G. Korevaar (afd. Onderwijsbeleid), mr. drs. S.R. Bontje (afd. Onderwijsbeleid).

Afwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de LVS-fractie:

dhr. T. van Bourgondiën;

Namens de PP-fractie:

drs. D.C.F.M. Janssen.

Van het faculteitsbestuur:

Mw. prof. dr. J.P. van der Leun.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.02 uur en heet allen welkom.

2. Verslag van de vergadering van 15 april 2019

Het verslag van bovengenoemde vergadering wordt, zonder wijzigingen, vastgesteld.

5 3. Aanmelding punten voor de rondvraag

De fractie ONS Leiden en de fractie Onafhankelijken meldt een punt aan voor de rondvraag. De fractie Onafhankelijken meldt tevens een punt aan voor de vertrouwelijke rondvraag.

4. Mededelingen

10 a. Update promovendi-opleidingen

De voorzitter geeft aan dat er in juni diverse promovendizaken worden voorgelegd aan de raad met een aantal stukken. Dit onderwerp zal hier ook bij zitten.

b. Faculteitscafé

15 De LVS-fractie deelt mede dat de eerste versie van het Faculteitscafé, door vakantie en de rustigere periode binnen de faculteit is verplaatst naar het begin van het volgende academische jaar. Dit wordt verder opgepakt door de nieuwe fractieleden van de LVS-fractie.

5. Onderwijs

• *Ter besluitvorming*

20 a. Vaststelling Onderwijs- en Examenregelingen 2019 - 2020

25 Dhr. Bontje is aanwezig voor dit agendapunt. Dhr. Bontje verwijst naar de te wijzigen Onderwijs- en Examenregelingen (OER) 2019 – 2020 voor de reguliere opleidingen. De OER'en wijzigen elk jaar, dit jaar zijn er meer wijzigingen waarbij de meeste punten voortkomen uit het model OER dat is doorgestuurd door het College van Bestuur (CvB) na bespreking met de Universiteitsraad (UR). Een specifieke wijziging van onze eigen faculteit zijn de eindkwalificaties (art. 2.3.1). Deze eindkwalificaties wijzigen alleen bij de bachelor Rechtsgeleerdheid in verband met de vaardighedenleerlijn in deze bachelor. Deze logischere lijn, die is aangebracht in de verschillende vakken, heeft nu ook een basis gekregen in de eindkwalificaties van de OER. De overige wijzigingen op basis van het model OER, worden ook doorgevoerd in de OER'en van de andere bachelor- en masteropleidingen. **30** De fractie ONS Leiden heeft een vraag over art. 4.6 en 4.6.2, daarin staat dat het resultaat van het eerste tentamen, vijf werkdagen voor de daaropvolgende herkansing bekend moet zijn. In de UR is besloten dat indien het resultaat niet binnen deze vijf werkdagentermijn bekend is, de faculteiten hier een vervolgactie over moeten noteren in de OER. Dhr. Bontje licht de achtergrond van dit artikel toe: resultaten moeten vijftien werkdagen na het tentamen bekend worden gemaakt. Een uitzondering hierop is wanneer de tweede kans van het tentamen zo kort op de eerste kans is gepland dat een student dan geen vijf werkdagen voorbereidingstijd zou overhouden. Dan moet het resultaat vijf werkdagen voor het hertentamen bekend worden gemaakt. Deze regel wordt al door onze faculteit gehanteerd en heeft nu zijn basis gekregen in de OER. Mocht de vijf werkdagentermijn niet gehaald worden dan zijn afhankelijk van de situatie verschillende oplossingen denkbaar, de faculteit probeert dit te voorkomen door de hertentamens zo ruim mogelijk te plannen. Indien dit niet lukt gaat de roostercoördinator in gesprek met de betreffende afdeling om tot een oplossing te komen. Het is uitzonderlijk dat de tentamens zo dicht achter elkaar ingepland worden en vervolgens is het nog uitzonderlijker wanneer de nakijktermijn niet wordt gehaald. Het is juist niet in het belang van studenten om op voorhand in de OER op te schrijven wat het gevolg dan moet zijn, aangezien dat afhangt van de situatie. De fractie ONS

Def. versie

40 Leiden geeft aan dat er een vervolgactie moet worden gewaarborgd in de OER, in het geval dat deze uitzondering zich wel voor doet. Dhr. Bontje geeft aan dat – zoals voorgelezen werd uit het verslag van de Universiteitsraad – faculteiten de vrijheid hebben om dat wel of niet op te nemen. Wel vindt hij het logischer als art. 4.6.3 in de model OER zowel betrekking heeft op de vijftien als de vijf werkdagen nakijktermijn uit art. 4.6.2. Er zal nog een laatste check bij SAZ / Bestuursbureau worden gedaan en indien akkoord zal art. 4.6.3 worden aangepast: ook op de nakijktermijn van vijf werkdagen. Los daarvan wordt in dit soort gevallen altijd snel en goed gecommuniceerd om ervoor te zorgen dat studenten weten waar ze aan toe zijn en wordt gekeken welke oplossing in die situatie het beste is (maatwerk). Op voorhand vastleggen om bijvoorbeeld de herkansing uit te stellen, kan juist in het nadeel van studenten zijn.

45 De PP-fractie heeft een vraag over art. 4.12.2, daarin staat dat onderwijseenheden die bij andere opleidingen, waaronder buitenlandse, zijn gevolgd dienen te zijn goedgekeurd door de examencommissie. Het gaat over cum laude en summa cum laude, de vraag is hoe dit wordt ingeregeld? Dhr. Bontje is dit nagegaan bij de examencommissie: dit verschilt. Als het om vakken gaat die in het buitenland gevolgd worden, wordt dit met het Bureau Internationaal Onderwijs (BIO) afgestemd en dan is dat de check die moet plaatsvinden. In gevallen van vrijstellingen, verwacht de examencommissie wel dat studenten vooraf naar de examencommissie gaan. De mandatering aan studieadviseurs blijft in de praktijk hetzelfde als de huidige. De PP-fractie heeft ook een vraag over art. 4.12.4, daarin wordt gesteld dat voor deeltijdopleidingen de examencommissie overeenkomstige eisen vast stelt, naar rato van het aantal studiejaar voor deze opleiding. De fractie vraagt zich af waarom dit niet concreet wordt gemaakt en hoe erop wordt toegezien dat studenten die tussentijds switchen geen gebruik kunnen maken van de aanpassingen. Dhr. Bontje antwoordt dat dit niet duidelijk is, vorig jaar is er in de OER gezet dat niet de faculteit hierover gaat maar de examencommissie. Nu staat er dat de examencommissie erover gaat maar wel naar rato van deeltijd moet hanteren, hoe de examencommissie dit in de praktijk zal doen in dit soort situaties is onduidelijk. Dit is nagevraagd bij het SAZ/Bestuursbureau maar er is niet helder terug gecommuniceerd waarom men dit zo graag bij de examencommissie wil beleggen en met een richtlijn. De fractie Onafhankelijken wil het hebben over art. 3.5, dit artikel gaat over het verspreiden van studiemateriaal en het opnemen van colleges. Hier moet toestemming voor worden gevraagd aan de docent maar in de praktijk wordt dit door de studenten niet gedaan. Wat voor consequentie kan een docent hieraan verbinden? Dhr. Bontje wil graag weten of dit veel voorkomt en of docenten hier last van hebben. Moeten hier sancties aan verbonden worden of moet dit in de voorlichting duidelijker naar voren komen? De voorzitter haakt in dat dit een breder punt is, het is goed om deze regel in de OER te hebben. Zij stelt voor om op een ander moment in de vergadering van de faculteitsraad hierover met elkaar in gesprek te gaan omdat dit een groot thema is en er verschillende visies zijn. Deze startregel is er nu, de voorzitter stelt voor om dit later te bespreken en daarna te kijken naar de regels. De fractie Onafhankelijken vindt het goed om deze regel nu te hebben maar denkt wel dat het goed zou zijn om op een gegeven moment ook iets over de handhaving te vermelden, handhaving wordt nu niet genoemd. Het lijkt de fractie belangrijk voor de OER'en van 2020 - 2021. De fractie ONS Leiden geeft aan dat de studentengeleding ook graag wil benadrukken dat voor opnames van onderwijs en onderwijs gerelateerde gesprekken wederzijdse goedkeuring vereist is. Maar wil ook graag de aandacht vestigen op de behoeftes van studenten om zoveel mogelijk hoorcolleges en sommige werkgroepen opgenomen te hebben. De fractie wil dan ook graag weten wat de status is van de opname-apparatuur in de kleine werkgroepzalen. Dhr. Hoitink antwoordt dat er gewerkt wordt aan opname-apparatuur in alle werkgroepzalen. Er wordt naar gestreefd om geluid en beeld te koppelen/ verbinden. Deze software is voorhanden en wordt richting zomerreces getest, dit in verband met de uitrol van Windows 10. Dhr. Hoitink hoopt dat deze faciliteiten dit aankomend studiejaar in gebruik genomen kunnen worden. Er moet nog wel gekeken worden naar de beheerslasten en welk onderwijs er opgenomen gaat worden, hierbij komen de verschillende belangen en doelen van de studenten en docenten ter sprake. De PP-fractie wil graag ook aandacht vragen voor de voorlichting hieromtrent, door bijvoorbeeld deze regel bij de LLP al onder de aandacht te brengen. De fractie ONS Leiden wil hier graag aan toevoegen dat 'awareness' ook belangrijk is, wellicht door op de eerste slide van een hoorcollege de studenten te wijzen op het vragen van toestemming voor het maken van opnames en het verspreiden van studiemateriaal. De voorzitter stelt dat de faculteitsraad instemt met de voorliggende wijziging van de OER'en voor de reguliere opleidingen 2019 – 2020 onder voorbehoud dat gekeken wordt of art. 4.6.3 gewijzigd kan worden zoals genoemd.

• *Ter consultatie*

85 **b. Kwaliteitsafspraken onderwijs: reactie FR op Honours College Law**

De fractie Onafhankelijken geeft aan dat dit onderwerp in een subcommissie van de raad is besproken. Daar is dit advies uitgekomen waarbij kort de richtingen zijn opgeschreven waar de raad over denkt bij het Honours College Law. De raad heeft geprobeerd de haalbaarheidsvraagstukken buiten het advies te laten. De kern van het advies is om het Honours College Law dicht bij de docenten te houden die het vak aanbieden en om te proberen overhead en verdere formalisering zoveel mogelijk te voorkomen. De raad adviseert het Honours College Law klein te houden maar Honours Classes Law voor iedereen die geïnteresseerd is open te stellen. De fractie ONS Leiden wil graag benadrukken dat de raad het Honours College Law erg waardevol vindt maar dat de invulling vanuit de middelen kwaliteitsafspraken onderwijs volgens hen niet exact 'matcht'. Dhr. Liefwaard dankt de raad voor de inspanning van het maken van het advies en voor de aanvullende opmerkingen. Hij is blij te vernemen dat de raad vindt dat Honours College Law van grote waarde is voor faculteit. De zorgen/ bedenkingen van de raad ten aanzien van de financiering worden serieus genomen. Het bestuur begrijpt de zorgen/bedenkingen als niet gericht tegen de eerdere instemming met de inzet kwaliteitsmiddelen. De herijking komt er volgend jaar aan en zal goed worden voorbereid samen met de raad. De proeftuin en de spin- offs zijn een belangrijk vraagstuk. Er zal goed gekeken moeten worden wat er vanuit Honours College Law meegenomen kan worden voor de reguliere opleidingen. Dhr. Liefwaard vraagt verduidelijking omtrent het voorstel voor het verhogen van de toelatingseisen maar aan de andere kant het openstellen van classes voor meer studenten. Dhr. Liefwaard zal dit advies delen met Honours College Law voor hun ideeën en visie hierop, en stelt voor om bij een van de volgende vergaderingen te komen met een reactie van het faculteitsbestuur. De fractie Onafhankelijken geeft aan dat de raad graag zou zien dat het 30-puntentrajec gehandhaafd blijft zodat Honours College Law kleinschalig en exclusief blijft. Maar ziet ook graag dat de Honours Classes Law openstaan voor studenten die geïnteresseerd zijn in verdieping van een bepaald vak. Indien de Honours Classes Law opengesteld worden voor alle studenten die verdieping willen dan wordt er een groot bezwaar ontnomen aan de bestedingen van de middelen kwaliteitsafspraken onderwijs aan dit onderwerp. De fractie ONS Leiden wil aanvullen dat er geprobeerd is een balans te vinden tussen beschikbaarheid van verdiepvakken voor meer studenten maar dat het predicaat 'Honours College' ook veel waard is en de raad dit graag in stand wil houden. Verder wil de fractie graag toevoegen dat het fijn zou zijn wanneer de docent van een vak de mogelijkheid krijgt om zelf het verdiepvak in te vullen zodat dit niet persé vastzit aan het Honours College Law maar meer vanuit de afdeling die het vak organiseert. De fractie Onafhankelijken wil graag weten hoe deze suggestie samenhangt met de gewone keuzevakken die aangeboden worden, wellicht dat dit nog meegenomen kan worden in het overleg met Honours College Law. Wellicht dat een oplossing ook is om bij een bestaand vak een aparte werkgroep in te stellen voor de Honours College studenten, dit gebeurt nu ook bij sommige vakken. De voorzitter dankt de raad voor deze input en denkt dat de discussie tijdens de vorige raadsvergadering met mw. Van der Woude en dhr. Boonen een goede en verhelderende discussie was. De vraag omtrent keuzevakken is belangrijk en daarbij kunnen

115 wellicht slimme combinaties gemaakt worden waarbij het eigen karakter behouden blijft, maar uiteindelijk blijft het zo dat
kleinschalig onderwijs duurder is dan grootschalig onderwijs en zal er goed gekeken moeten worden hoe hiermee wordt
omgegaan. De fractie ONS Leiden wil nog opmerken dat het belangrijk is dat er bij het herijkingspunt inzicht is over hoe het is
gelukt om dit te koppelen aan de doelstellingen van de kwaliteitsafspraken onderwijs. Dhr. Liefwaard geeft aan dit een goede
120 suggestie te vinden.

- *Ter informatie*

c. Kwaliteitsafspraken onderwijs: presentatie Docentontwikkeling

Mw. Korevaar geeft een toelichting op de presentatie die is bijgesloten. Naar aanleiding van het plan dat eerder aan de raad is
voorgelegd, is een start gemaakt met het ophalen van de informatie bij diverse personen. Samen met Erik Reinders
125 (Onderwijsmanager a.i.) heeft zij inmiddels meerdere gesprekken gevoerd waaronder met de leden van de raad,
vertegenwoordigers van de Opleidingscommissies (OLC) en bijna alle opleidingsdirecteuren. De gesprekken met de
Wetenschappelijke Directeuren (WD's) worden momenteel ingepland. Daarnaast is er ook met enkele docenten gesproken op
aangeven van de gesprekken die al geweest zijn met afdelingsvoorzitters. Naar aanleiding van de werkconferentie Werkdruk &
Werkgeluk is er ook een gesprek geweest met de afdeling P&O, een gesprek met de P&O-afdeling/Bestuursbureau zal nog
130 volgen. Daarnaast zullen er ook nog gesprekken komen met een aantal zusterfaculteiten, enkele van deze gesprekken hebben
al plaatsgevonden. Bij de toegestuurde stukken zit ook een overzicht van de opleidingsbudgetten die besteed zijn door de
instituten aan training/ docentontwikkeling. Er zijn grote verschillen in deze uitgaven, hier zal ook over gesproken worden met de
WD's. Uit de gesprekken kan nu al worden opgemaakt dat er heel veel waardering voor de docenten is. Wat tot nu toe
135 geconcludeerd kan worden is dat er een aanbod op maat moet komen binnen de faculteit, kleinschalig en niet te lang. Dit soort
kenmerken zijn ook opgenomen in het aanbod en dit moet ook een planbaar aanbod zijn. Een conclusie in deze tussenrapportage
kan nog niet gegeven worden. De fractie ONS Leiden wil graag nog enkele vragen stellen: 1) wordt het eerder genoemde
beloningstelsel nog overwogen? Mw. Korevaar geeft aan dat dit inderdaad overwogen wordt en dat hier zeker nog op
teruggekomen wordt. Er wordt ook gekeken hoe dit bij andere faculteiten wordt gedaan. 2) De fractie ONS Leiden wil graag
140 duidelijk maken dat de waardering voor de docenten heel groot is maar in het kader van ontwikkeling er nog verbetering te halen
is. Wat mist is dat de begeleiding van een docent intensiever kan. Er is eerder gesproken over een basisopleiding voor
piekdocenten en voor startende docenten, wordt hier nog over gesproken? Mw. Korevaar antwoordt dat dit is besproken voor
piekdocenten, dit moet nog geadresseerd worden en staat nu niet in deze presentatie. Uit de reeds gevoerde gesprekken met
docenten is naar voren gekomen dat een goed startdocument dat gefaciliteerd is door de afdeling Onderwijsbeleid erg belangrijk
145 is. Eerder stond er een startdocument op Intranet maar dat is achterhaald en moet geactualiseerd worden, hier wordt nu aan
gewerkt. Dit staat verder los van de BKO. Het streven is om het startdocument in september 2019 te hebben. De fractie
Onafhankelijken geeft aan dat er bij afdelingen zelf ook coaching wordt gegeven aan piekdocenten, wellicht goed om ook dit in
de gaten te houden zodat dit elkaar niet dwarsboomt. Mw. Korevaar geeft aan dat dit inderdaad naar voren is gekomen maar dat
dit ook erg verschilt per instituut. Hier zal zeker rekening mee gehouden worden en op worden ingespeeld. De PP-fractie wil graag
aanvullen dat het een goed idee is om vanuit de faculteit een startmoment/ cursus/ training aan te bieden maar ziet graag dat dit
150 door expertise (docenten) van de faculteit wordt gedaan. Het faculteitsbestuur en mw. Korevaar vinden dit een goed idee. De
fractie Onafhankelijken dankt mw. Korevaar voor het overzicht van de opleidingsbudgetten per instituut. Er zijn ook instituten die
dit opleidingsbudget overschrijden, kan dit ook meegenomen worden in de gesprekken met de WD's? Mw. Korevaar geeft aan
dat dit zeker meegenomen wordt. De voorzitter dankt mw. Korevaar en sluit het agendapunt.

d. Kwaliteitsafspraken onderwijs: Panelgesprekken

De assessor geeft aan dat in week 20 (13 t/m 20 mei jl.) de panelgesprekken gehouden zijn met bachelor studenten van
Rechtsgeleerdheid, Fiscaal Recht, Notarieel Recht en Criminologie. Bij deze panelgesprekken zijn twee thema's van de
kwaliteitsafspraken onderwijs besproken: kleinschalig & intensiever onderwijs en onderwijsdifferentiatie. Naar aanleiding van
160 deze thema's zijn vijf vragen gesteld aan de studenten. Ten behoeve van deze panelgesprekken hebben de gespreksleiders
(het student-lid Onderwijsbestuur, een student-assistent afd. Onderwijsbeleid en de assessor Faculteitsbestuur) een training gevolgd.
Bij de panelgesprekken is dezelfde methode gebruikt als bij de KU Leuven, zo zijn de gespreksleiders op een interactieve wijze in
gesprek gegaan met de studenten en zijn er verschillende werkvormen gebruikt zodat de studenten ook met elkaar in gesprek
konden gaan. Daarnaast is er een interactieve manier van verslaglegging gebruikt, de studenten konden direct meelesen wat er
werd genoteerd en konden daar ook gelijk feedback op geven en is er naar de conclusie gevraagd.
165 Mw. Korevaar wil graag nog vermelden dat de (de wijze van) panelgesprekken de komende periode geëvalueerd gaan worden
(methode en uitkomsten). Er zal nog gekeken worden naar de verslaglegging en hoe deze naar de verschillende gremia gestuurd
wordt. Verder moet er gekeken worden naar de werkwijze rondom de panelgesprekken met de masterstudenten en wat te doen
met de verslaglegging. Bij de KU Leuven speelt de OLC hier een belangrijke rol in, er zal worden gekeken of deze werkwijze ook
hier doorgevoerd zal worden. Daarnaast loopt nog het traject met SAZ/Bestuursbureau in verband met de monitoring van de
170 kwaliteitsafspraken onderwijs voor alle faculteiten, hierin spelen de panelgesprekken ook een grote rol. De fracties ONS Leiden
en LVS zijn blij dat de opleiding Criminologie ook meegenomen is in de panelgesprekken. Dit onderwerp komt terug in de
vergadering van augustus.

6. Onderzoek

- *Ter informatie*

a. Stand van zaken RAF ronde 2018

De voorzitter vermeldt dat de RAF-ronde 2018 ten einde is. De norm was iets aangepast en de uitkomst was heel erg goed. Indien
een onderzoeker de RAF-ronde niet haalt, wordt met betrokkene en de leidinggevende een gesprek gevoerd om te kijken hoe dit
is gekomen en hoe dit verder op te pakken. Sommige medewerkers zijn buiten de ronde gebleven i.v.m. persoonlijke
180 omstandigheden of omdat het contract is opgezegd door één van de partijen. De PP-fractie vangt hieruit op dat het bestuur heel
tevreden is over het functioneren van de RAF-ronde en dat het doel vooral is om te monitoren hoe het gaat en dat het een
zorginstrument is. De voorzitter geeft aan het belangrijk te vinden dat de RAF-ronde ook als een zorginstrument wordt gezien.
Het stimuleert het doen van onderzoek wat ook ingewikkeld is omdat het onderwijs snel de prioriteit krijgt. Medewerkers willen
ook nieuwe onderzoeklijnen uitzetten en dan kan het zijn dat de RAF-ronde niet gehaald wordt doordat het publiceren minder
185 makkelijk gaat. Dit signaal wordt wel op het ROG-formulier vermeldt (een 2 bij Onderzoek) en het gesprek wordt dan aangegaan
waarna de medewerker negen maanden erbij krijgt om hier aan te werken. Het is dus een signaal dat er iets aan gedaan moet
worden, dit is ook een signaal voor de onderzoekers zelf. De PP-fractie is bij een congres in Utrecht geweest en is geschrokken
over de manier waarop het bij sommige juridische zusterfaculteiten gaat. Zo ver zelfs dat de wetenschappelijke autonomie van
de medewerkers in gevaar komt. Zo'n instrument als de RAF-ronde kan dreigend overkomen door de consequentie dat dit
190 vermeldt wordt (bij het niet behalen) in het ROG-formulier. De fractie wil graag weten of het bestuur tevreden is met deze vorm

en het toepassen ervan op alle medewerkers op dezelfde manier, dit in verband ook met internationale publicaties. De fractie Onafhankelijken heeft een aansluitende vraag: wat als een medewerker een nieuwe onderzoekslijn wil inzetten, dit kan betekenen dat het langer duurt voordat er een publicatie komt. Moet de vermelding op het ROG-formulier dan echt of is er een mogelijkheid om dit op de eerdere onderzoekslijn af te schrijven? De voorzitter reageert dat het bestuur vasthoudt aan de normen die er nu zijn. De RAF-ronde gaat niet over inhoud van de publicaties (autonomie) het gaat er vooral om het signaal te geven: blijf schrijven. Als er lange tijd niet geschreven wordt, is het steeds moeilijker om dit weer op te pakken. Daarom wordt er ook geadviseerd dat indien er gekozen wordt voor een nieuwe onderzoekslijn: blijf ook schrijven op de vorige onderzoekslijn. Er wordt ruimhartig gedaan over wat wetenschappelijke publicaties zijn, zo worden vakpublicaties nu ook meegeteld (drie vakpublicaties tellen voor één wetenschappelijke publicatie). Dus daar is geprobeerd flexibiliteit te creëren. Het bestuur heeft ook te maken met totaal verschillende instituten en publicatieculturen. De zeven publicaties moeten er voor zorgen dat de motor blijft draaien, het gaat dan in principe om twee publicaties per jaar en één jaar drie publicaties. Als een artikel door twee medewerkers wordt geschreven dan kunnen beide medewerkers deze noteren als één publicatie. Dus er zit lucht in het systeem, het gaat er om dat er naast de onderwijsverplichting ook geschreven wordt. Verder benadrukt de voorzitter dat zij open staat voor voorstellen rondom de RAF-ronde, maar dit moet wel helpen om te schrijven. De PP-fractie is het hier mee eens en is blij dat de faculteit rekening houdt met de wetenschappelijke autonomie en de openheid en benadrukt het fijn te vinden dat de RAF-ronde als zorginstrument wordt gezien. De fractie Onafhankelijken wil graag nog reageren, in het huidige systeem zitten wel prikkels die de autonomie aantasten maar dan niet op inhoud maar wel op vorm. Er zijn bepaalde artikelen waar heel veel moeite voor gedaan moet worden of er moet een uitgebreide dataverzameling gedaan worden voordat er gestart kan worden met een artikel. Er wordt in dit systeem meer naar de kwantiteit gekeken in plaats van naar de kwaliteit. De fractie vindt dit een zorgelijk punt, al ziet de fractie ook de discussiepunten die dit met zich meebrengt. Verder wil de fractie graag weten hoe ervoor gezorgd wordt dat de visie zoals hier besproken wordt (zorginstrument) ook zo gezien wordt door de leidinggevenden die het R&O-gesprek met de medewerkers aangaan. De voorzitter antwoordt dat zeven publicaties niet heel hoog is – de VSNU-norm is negen publicaties-, dit kan uiteraard lager maar wordt iedereen hier echt mee geholpen? Het gaat om het signaal en het gesprek dat volgt. Samen wordt er een identiteit van het systeem gecreëerd. Iedereen heeft een ander perspectief op deze visie afhankelijk van de positie van de persoon, dus daarom is het gesprek voeren ook zo belangrijk, hier worden ook rapporten van gemaakt om te kijken hoe het is gegaan en wat er gedaan gaat worden. De visie wordt ook uitgedragen naar de leidinggevenden. De fractie Onafhankelijken geeft aan dat de kwaliteit hetgeen is waar iedereen uiteindelijk allemaal naar streeft maar dat de vraag blijft waarom zes publicaties niet genoeg zou zijn terwijl dit bijvoorbeeld publicaties zijn in 'toptijdschriften' terwijl iemand die acht 'eenvoudige' publicaties wel 'veilig' is. De voorzitter geeft aan dat deze situaties zich tot nu toe niet hebben voorgedaan, en verwijst naar het gesprek dat dan volgt waarin dit aangegeven kan worden en dit kan ook opgenomen worden in het ROG-formulier en tevens verwijst de voorzitter naar de negen maanden die een medewerker krijgt om nog een zevende publicatie te schrijven. In het huidige systeem zit genoeg ruimte in zowel de normen als in de procedure. De voorzitter geeft aan dat zij open staat voor concrete voorstellen voor aanpassingen. De fractie Onafhankelijken stelt voor met de personeelsgeleding hierover apart te overleggen om tot concrete voorstellen te komen die de voorzitter dan kan voorleggen aan het Onderzoekbestuur en die besproken kunnen worden in een volgende raadsvergadering. De voorzitter vindt dit een goed voorstel en sluit hiermee het agendapunt.

7. Organisatie

Personeel

• *Ter informatie*

230 a. **Plan van aanpak Werkdruk & Werkgeluk: nieuwe opzet R&O- formulier**

De voorzitter geeft aan dat er een nieuw voorstel is voor de opzet van het R&O-formulier naar aanleiding van de werkdrukconferentie van januari 2019. Dit nieuwe formulier benadrukt de hoofdpunten van het gesprek. De fractie Onafhankelijken vindt het goed om het formulier in te korten dus die poging wordt heel erg gewaardeerd. In de notitie wordt gemeld dat het gebruik van scores (becijfering) niet helemaal losgelaten kan worden omdat dit universitair moet worden besproken. De fractie wil graag weten of het bestuur zelf ook van de becijfering af wil en het R&O-gesprek geheel inhoudelijk wil maken. Dhr. Hoitink reageert dat het formulier de afgelopen jaren enorm gegroeid is. Het is van belang dat het gesprek wordt gevoerd. Het faculteitsbestuur wilde af van de deelscores die op ieder deelgebied gegeven moesten worden. Met de vereenvoudiging van het formulier wordt er meer ruimte gecreëerd voor vrije invulling voor de medewerker zodat de medewerker ook zelf het formulier kan voorbereiden voor het gesprek. De focus van het R&O-gesprek moet vooral de toekomst en ontwikkeling zijn. Met betrekking tot de onderwijsvaluaties die nu apart bijgesloten moeten worden: de onderwijsvaluaties zijn allemaal beschikbaar en toegankelijk en hoeven niet meer apart bijgesloten te worden maar zijn wel onderdeel van het gesprek. Dhr. Liefwaard wil graag toevoegen dat het een formeel beoordelingsformulier is, gericht op ontwikkeling maar er moet wel een mechanisme in zitten om bij niet goed functioneren dit ook aan te geven. Het is de vraag of becijfering de goede manier is maar er zal een beoordeling plaats moeten vinden. Het faculteitsbestuur vindt het belangrijk dat waardering wordt uitgesproken als dat aan de orde is en dat niet de focus op de becijfering moet liggen. Maar in de gevallen dat het functioneren niet goed is, moet er wel een mechanisme zijn om dit signaal inzichtelijk te maken. Het bestuur gaat met het College van Bestuur in gesprek om na te gaan of dit echt alleen via becijfering kan, als dit het geval is dan zal de faculteit hierin mee moeten gaan. De deeltijfers per onderdeel hoeven niet meer ingevuld te worden, het gaat echt om de scores per resultaatgebied onderwijs, onderzoek en organisatie en de eindbeoordeling. Het faculteitsbestuur zal ook uitdragen naar de leidinggevenden dat het niet alleen gaat om de eindbeoordeling maar om het gesprek met de medewerker over de toekomst (stimuleren en ontwikkelen). De fractie Onafhankelijken meldt dat er in het WP-formulier twee keer 'Overig' staat, de fractie stelt voor om in plaats van 'Overig' de bijbehorende termijnen te gebruiken. Daarnaast wil de fractie nog een vraag stellen over de implementatie van het nieuwe R&O-formulier, deze zou bij voorkeur per september beschikbaar moeten zijn. Zal er in augustus nog een voorlichting plaatsvinden? En wellicht is het goed om een format rond te sturen als geheugensteun voor de medewerkers over wat in het gesprek besproken kan worden. De voorzitter geeft aan dat dit een goed idee is en dankt de raad voor het meedenken. Dit agendapunt wordt gesloten.

Huisvesting

• *Ter informatie*

260 b. **Stand van zaken herinrichting/ herhuisvesting KOG**

Dhr. Hoitink geeft aan dat de herinrichting goed op schema ligt. Er zijn nog drie maanden te gaan, dan is de herinrichting (hopelijk) klaar en zijn alle afdelingen en medewerkers weer terug op het KOG. Momenteel is de faculteit met Vastgoed aan het kijken naar de verdere toekomst en of hetgeen dat nu in gang is gezet ook duurzaam genoeg blijkt te zijn. De voorzitter dankt dhr. Hoitink voor deze korte update.

265

8. Rondvraag

270 De fractie ONS Leiden wil graag de status weten van het Stappenplan maatregelen instroom BA 2019 – 2020 (bijlage 14), zijn dit scenario's of wordt dit werkelijkheid? Dhr. Liefwaard geeft aan dat het om scenario's gaat. De afgelopen jaren was er een toename van studenten, ook voor het komende studiejaar ziet het er naar uit dat er weer een groei is. Dit is nog niet zeker maar het is wel belangrijk dat er scenario's zijn voor het geval er inderdaad weer een instroomgroei is.

275 De eerste drie stappen zijn dezelfde als vorig jaar, de vierde is erbij gekomen: voor 2^e en 3^e jaars bachelorstudenten VT werkgroepen na 19.00 uur aanbieden in het KOG (in overleg met de docent en vrijblijvend voor de student). Dus dat betekent dat het OIC in overleg gaat met docenten en studenten om te kijken wat de mogelijkheden hiervoor zijn. Er zal nog in bredere zin gesproken moet worden over grotere werkgroepen, maar het gaat nu puur om scenario's die moeten kunnen worden ingezet op de momenten dat het aan de orde is. De fractie Onafhankelijken wil weten of dit uitsluitend een rooster technisch probleem is, en of er qua volgorde afgeweken kan worden van het stappenplan door bijvoorbeeld eerst maatregel 3 (uitwijken naar een andere locatie) in te zetten. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het een rooster technisch probleem is en het uitgangspunt is de studenten bij onze rechtenfaculteit les te geven, als er uitgeweken wordt naar andere locaties worden de studenten verspreid. De druk op het KOG en de Sterrewacht is toegenomen door de jaarlijkse groei. Hier wordt ook naar gekeken op de langere termijn en hoe de faculteit de studenten kan accommoderen passend bij de faculteit. De fractie ONS Leiden wil graag aangeven dat het nog wel enige reservering heeft omdat het stappenplan direct begint met het ophogen van de werkgroepen en dat het voor studenten wel interessant kan zijn om na een hoorcollege in het Gorleaus vervolgens bijvoorbeeld in het Van Steenis een werkcollege te volgen, dit heeft minder reistijd dan vanuit het Gorleaus terug naar het KOG te gaan. Dhr. Liefwaard reageert hierop met te melden dat voor docenten dit wel meer reizen betekent. Op basis van eerdere ervaring is maatregel 1 van het stappenplan niet onbelangrijk (ophogen werkgroepen) maar dhr. Liefwaard zal de suggestie voorleggen aan het OIC. De voorzitter stelt voor door te gaan naar het volgende punt.

290 De ONS Leiden wil graag een update over de stageseminars. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het ingediende plan nu moet worden besproken met de afdeling Onderwijsbeleid, om onder andere te zien wat er kan en over welk tijdspad er dan gesproken wordt. Dhr. Liefwaard neemt dit actiepunt mee en dit zal naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een concrete uitnodiging voor een gesprek.

9. Sluiting openbare vergadering

295 De voorzitter sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 12.05 uur.